КОМИТЕТ ОБРАЗОВАНИЯ

АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД ЧИТА»

## **Протокол заседания коллегии**

## 

от 29 января 2019 года № 1

г. Чита

Председатель коллегии: Кирик О.И.

Секретарь коллегии: Сучков А.В.

Присутствовали члены коллегии: Секержитская М.А., Шишова С.А., Юрманова Т.М., Зимирев Г.И., Гурьева О.В., Рубцова М.П., Ганичева Г.В., Мыльникова Р.А., Морозова Т.Т., Булгакова И.П., Садыкова М.А., Коровина Л.В., Минзинбинова Т.Д., Горбунова О.И., Кочменева Е.В.

Отсутствовали – Кузнецова Т.В., Аслоповская Н.В., Курочкина Е.М., Дианова Е.О., Безлепкина М.В. (по уважительным причинам)

**ПОВЕСТКА**

1. О выполнении решений коллегии комитета образования администрации городского округа «Город Чита» от 19 декабря 2017 года и от 13 февраля 2018 года.

Докладчик: Сучков А.В., секретарь коллегии комитета образования администрации городского округа «Город Чита».

2. Об организации методической работы и инновационной деятельности в средних общеобразовательных учреждениях с учетом результатов НСОКО.

Докладчик: Тамаровская Е.Н., начальник отдела общего образования комитета образования.

Содокладчики:

- Анищик С.Д., заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»;

- Гурьева О.В., главный специалист отдела общего образования комитета образования;

- Варыгина С.Ю., заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50»;

- Козлова В.А., главный специалист отдела общего образования комитета образования;

- Шипицина Л.А., заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»;

- Ганичева Г.В., директор МАУ «Городской научно-методический центр».

3. О внесении изменений в муниципальную ведомственную программу «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и функционирующих в сложных социальных условиях на 2016 - 2020 годы (Резильентная школа)».

Докладчик: Зимирев Г.И., главный специалист отдела общего комитета образования администрации городского округа «Город Чита».

1. СЛУШАЛИ:

Сучков А.В. - секретарь коллегии.

«О выполнении решений коллегии комитета образования администрации городского округа «Город Чита» от 19 декабря 2017 года и от 13 февраля 2018 года».

В рамках исполнения решения коллегии комитета образования администрации городского округа «Город Чита» от 19 декабря 2017 года отделом общего образования подготовлены примерные положения, согласно предложенному перечню, и предоставлены общеобразовательным организациям для использования в практике работы школы. Обеспечено участие руководителей школ города в системе практикоориентированных семинаров, проводимых преподавателем института непрерывного образования (г. Москва), кандидатом педагогических наук Н.Б. Фоминой. В рамках семинаров обсуждались вопросы формирования внутренней системы оценки качества образования в соответствии с ФГОС, осуществления контрольно-оценочной деятельности в соответствии с ФГОС и профессиональным стандартом педагога, многоуровневая система оценки качества образования.

Вопросы формирования ВСОКО систематически обсуждаются на совещаниях заместителей директоров по учебно-воспитательной работе, данная тема стала предметом подробного обсуждения на секции руководителей школ августовской конференции в 2018 году. В ходе обсуждения транслировался опыт лучших ОО города по указанному направлению деятельности. В рамках совещаний для заместителей руководителей школ по УВР на текущий учебный год планируется обсуждение темы: «Комплекс актуальных мероприятий, направленных на формирование внутренней системы оценки качества образования школьников».

При проведении оперативного и планового контроля проводится оценка деятельности школ по формированию ВСОКО, в том числе ее нормативное сопровождение.

Согласно постановлению администрации городского округа «Город Чита» от 08 ноября 2016 года № 361 реализуется подпрограмма муниципальной программы «Развитие инфраструктуры муниципальной образовательной системы».

В целях развития кадрового обеспечения деятельности информационно-библиотечных центров, интеграции электронных информационных и электронных образовательных ресурсов, отделом общего образования, МАУ «Городской научно-методический центр», совместно с «Централизованной библиотечной системой», разработан и утверждён совместный план мероприятий (дорожная карта) в целях реализации Концепции развития школьных информационно-библиотечных центров в общеобразовательных организациях городского округа «Город Чита» на 2018-2025 годы.

В целях расширения информационно-библиотечной среды, освоения педагогами (в том числе педагогами-библиотекарями) современных информационных технологий, МАУ «Городской научно-методический центр» разработаны и реализуются метапредметные модули:

* использование интерактивной доски в образовательном процессе;
* создание сайта педагога без навыков программирования;
* создание интерактивных тестов и опросов средствами онлайн-сервисов;
* создание электронных учебников;
* использование электронных образовательных ресурсов учителями-предметниками.

Согласно плану комитета образования, плану МАУ «Городской научно-методический центр» продолжается распространение положительного опыта работы ОУ по развитию информационно-библиотечной среды. Так, за отчётный период на различных семинарах и совещаниях представлен опыт работы СОШ №№: 3, 5, 11, 15, 17, 23, 24, 27, 33, 37, 39, 45, 47, 49.

Отделом общего образования в декабре 2018 года проведён мониторинг деятельности информационно-библиотечных центров, по итогам которого выявлено следующее:

- руководителями тридцати четырёх общеобразовательных организаций на сегодняшний день разработаны долгосрочные программы развития информационно-библиотечных центров, разработаны и утверждены локальные акты, технологическая документация по работе информационно-библиотечного центра образовательной организации;

- в двенадцати общеобразовательных организациях (ОО №№ 2, 6, 7, 13, 17, 21, 27, 31, 34, 42, 43, ОСОШ 8) идёт системная плановая работа, создание информационно-библиотечных центров планируется на первое полугодие 2019 года, в шести общеобразовательных организациях (ОО №№ 12, 25, 39, 44, 47, НОШИ 4) создание информационно-библиотечных центров запланировано на 2019-2020 учебный год.

Директором МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46» Грищуковым А.В. представлен отчет о реализации плана мероприятий по развитию информационно-библиотечного центра.

1. Оборудовано рабочее место библиотекаря ноутбуком.

2. Утверждено положение о информационно-библиотечном центре.

3.Утверждена программа развития информационно-библиотечного центра на период с 2018-2021 годы.

4. 01 сентября 2017 года установлен «буккроссинг» в рекреации 2 этажа.

5. Создана электронная база с программами в рабочем компьютере.

6. Приобретено 105 учебников и школьных пособий.

7. Библиотекарь Алешкина Л.А. обучалась на курсах повышения квалификации «Библиотековедение и библиография» ГУ ДПО «Институт развития образования Забайкальского края» с 03 апреля по 21 апреля 2017 года.

В рамках исполнения решения коллегии комитета образования администрации городского округа «Город Чита» от 13 февраля 2018 года отделом воспитательной работы, дополнительного образования и молодёжной политики комитета образования совместно с ГАУ «Молодежный центр «Искра» реализуется проект «Доброполис». В рамках реализации проекта кураторы из числа успешно реализующих волонтёрскою деятельность представителей молодежи сотрудничают с общеобразовательными учреждениями.

В рамках V Межрегионального слета волонтеров «Эстафета добровольчества» для развития школьного добровольчества организован ряд обучающих встреч-семинаров руководителей волонтерских отрядов общеобразовательных организаций со специалистами в области добровольчества.

7-8 ноября 2018 года ежегодный форум «Чита – город молодых» был посвящен развитию волонтерского движения. Благодаря поддержке компании «Норильский никель» лучшие волонтерские отряды получили финансовую поддержку на реализацию своих проектов.

На 1 января 2019 года в городском округе «Город Чита» насчитывается более 50 волонтёрских отрядов, что составляет 25% от общего количества всех действующих волонтёрских отрядов в Забайкальском крае.

Количество школьных волонтёрских отрядов – 24 в 23 ОУ (на 1 января 2018 года - 21 отряд).

Количество студенческих волонтёрских отрядов – 31.

В волонтёрских объединениях общеобразовательных организаций городского округа «Город Чита» основным и превалирующим направлением является – социальное волонтёрство.

Преобладающие направления работы:

- пропаганда здорового образа жизни;

- профилактика социально-негативных явлений;

- экологическое воспитание молодежи;

- инклюзивное волонтерство;

- гражданско-патриотическое;

- эвент–волонтерство.

РЕШИЛИ:

1. Информацию Сучкова А.В. принять к сведению.

*Принято единогласно.*

2. СЛУШАЛИ:

Тамаровская Е.Н. - начальник отдела общего образования комитета образования.

«Об организации методической работы и инновационной деятельности в средних общеобразовательных учреждениях с учетом результатов НСОКО».

Всероссийские проверочные работы (ВПР) в 4 классах, начиная с 2017 года, проводятся в штатном режиме, т.е. являются обязательными во всех общеобразовательных организациях Российской Федерации. ВПР – это комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, мониторинг введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), формирование единых ориентиров в оценке результатов обучения, единых стандартизированных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся. Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

Ключевыми особенностями ВПР в начальной школе являются:

– соответствие ФГОС;

– соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;

– учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;

– отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;

– использование ряда заданий из открытого банка Национальных исследований качества образования (НИКО);

– использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего образования. Задания в проверочной работе представлены по уровням характеризующим: систему учебных действий в отношении опорного учебного материала (блок «Выпускник научится»);систему учебных действий в отношении знаний, умений, навыков, расширяющих и углубляющих опорную систему или выступающих как пропедевтика для дальнейшего изучения данного предмета (блок «Выпускник получит возможность научиться»). Все задания ВПР направлены на проверку не только предметных умений, но и различных видов универсальных учебных действий: регулятивных (адекватная самостоятельная оценка правильности выполнения действия и внесение необходимых корректив) и познавательных (осуществление логических операций, установление причинно-следственных связей).

Согласно приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 октября 2017 года № 1025 ВПР в 4-х классах г. Читы в 2018 году проводились:

– 17 апреля 2018 по русскому языку (диктант);

– 19 апреля 2018 по русскому языку (вторая часть);

– 24 апреля 2018 по математике;

– 26 апреля 2018 по окружающему миру.

Во Всероссийской проверочной работе по русскому языку, проводимой в образовательных организациях Забайкальского края 17 апреля 2018 года приняли участие 13046 учащихся начальных классов Забайкальского края, в городском округе «Город Чита» - 3843 ученика. По итогам работы город Чита вошел в группу школ, показавших уровень обученности от 50 до 75%. Оценку «2» получили 7,7% школьников, «3» - 28.2%, «4» - 46,1%, «5» - 18,1%. Общий процент качества составил 64,2%. По Забайкальскому краю распределение оценок представлено следующим образом: «2» составляет – 9.6, «3» - 30%, «4»- 44.4%, «5» – 16%.В сравнении с общероссийскими показателями («2»- 4.6%, «3»-25.1%, «4»-46,8%, «5»- 23.5%) результаты забайкальских, в том числе читинских школьников, значительно ниже. Качество обученности, т.е. численность учащихся, выполнивших проверочную работу на отметки «4» и «5», на 9,9% ниже общероссийских показателей, а процент не справившихся с заданиями - в 2,1 раза выше.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество участников | «2»  % | «3»  % | «4»  % | «5»  % | Качество обученности  % |
| 2016 | 4045 | 5.8 | 17 | 36 | 41.2 | 77.2 |
| 2017 | 4096 | 5.8 | 22 | 43.1 | 29.1 | 72.2 |
| 2018 | 3843 | 7.7 | 28.2 | 46.1 | 18.1 | 64.2 |

Самые низкие результаты выполнения ВПР в 2018 г. по русскому языку отмечались в СОШ №8, СОШ №20, СОШ №32, СОШ №34, СОШ №7 , СОШ №51, СОШ №16, СОШ №25, СОШ №43, НОШИ №4.

Самые высокие результаты выполнения ВПР по русскому языку отмечаются в: СОШ №13, СОШ №49, Г. №21, СОШ №5, МЯГ №12.

Выводы:

1. обучающиеся испытывают трудности при выполнении заданий, связанных с классификацией частей речи (имя существительное, имя прилагательное, глагол) и определением морфологических признаков выписанных слов. Данные трудности могут быть обусловлены низким уровнем сформированности необходимых УУД, которые включают анализ морфологических признаков; установление их причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений, приводящей к верному выбору и т.д.;
2. обучающиеся испытывают трудности при выполнении заданий, связанных с работой над текстом (определение главной мысли текста, деление текста на смысловые части, составление плана и пр.);
3. обучающиеся допускают орфографические ошибки, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения писать текст (в том числе под диктовку), соблюдая изученные орфографические нормы.

Методическим службам рекомендуется детально проанализировать работы, выяснить причины низких результатов и на уровне образовательных организаций провести коррекцию в реализации образовательных программ, а так же, необходимо проанализировать наличие и обоснованность дифференцированного подхода к организации учебного процесса на уроках, индивидуальную работу учителя с учениками.

Во Всероссийской проверочной работе по математике, проводимой в образовательных организациях Забайкальского края, приняли участие 13602 учащихся начальных классов Забайкальского края из них 4048 человек - школьники городского округа «Город Чита».

Анализ результатов выполнения проверочной работы показал, что 95,6% учащихся 4-х классов Забайкальского края с работой справились, из них 71,3% учеников выполнили работу успешно, 37,7% четвероклассников набрали максимальный балл за выполнение заданий. Не справились с заданиями 4,5% младших школьников. Если сравнить результаты выполнения ВПР по Забайкальскому краю и по РФ, то можно увидеть что количество младших школьников выполнивших работу на «хорошо» и «отлично» на 6,8% ниже показателей по России, а количество обучающихся получивших отметку «2» в 2,4 раза выше. Если говорить о результатах школьников города Читы, то мы имеем следующие показатели: количество оценок «2» составляет 3%, «3» - 20%, «4»- 31,2%, «5» - 54,8%. Таким образом, школьники города, завершившие обучение на начальном уровне общего образования показали достаточно высокие результаты обученности. Город Чита вошел в группу из 8 территорий Забайкальского края, имеющих результаты обученности по математике от 75 до 100%, улучшив свои показатели по сравнению с прошлым учебным годом.

|  |
| --- |
| Анализ допущенных ошибок показал дефицит сформированности у обучаю-  1. Умения решатьтекстовые задачи;  1 1  11  1   1. умения решать текстовые задачи; 2. умения читать, записывать и сравнивать величины, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними; 3. умения выполнять действия с многозначными числами; 4. умения исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры; 5. умения интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований; 6. основ логического и алгоритмического мышления; пространственного воображения. |

щихся:

1. Умения решать текстовые задачи;
2. Умение читать, записывать, сравнивать величины, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними;
3. Умение выполнять действия с многозначными числами;
4. Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры;
5. Умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований;
6. Основ логического и алгоритмического мышления, пространственного воображения.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество участников | «2»  % | «3»  % | «4»  % | «5»  % | Качество обученности  % |
| 2016 | 4045 | 5.4 | 18.5 | 27 | 49.1 | 76.1 |
| 2017 | 4094 | 3.9 | 19.8 | 27.8 | 48.5 | 76.3 |
| 2018 | 4048 | 3 | 20 | 31.2 | 45.8 | 77.0 |

Низкие результаты ВПР показали школы: интернат №4, СОШ №№ 7, 16, 34, 46, 51, 50, 44, 17, 20.

Высокие результаты у школ: гимназии №4,21, СОШ №№ 11, 47, 49, 5.

Во Всероссийской проверочной работе по окружающему миру, проводимой в образовательных организациях Забайкальского края приняли участие 13601 учащихся начальных классов Забайкальского края. Из них школьники города составили 4027 человек.

По результатам выполнения проверочной работы можно сделать вывод, что в Забайкальском крае 98,3% четвероклассников с работой справились, из них 71% учеников выполнил работу успешно, 16,7% учащихся 4-х классов набрали максимальный балл за выполнение заданий. Не справились с заданиями 1,7% четвероклассников. Необходимо отметить, что результаты работы по окружающему миру у учащихся Забайкальского края значительно ниже, чем у четвероклассников Российской Федерации. Если говорить о нашем городе, то процент неудовлетворительных отметок составил 1,2% (РФ-0,83%, край – 1,7%), отметок «3» получено 21,9% (РФ- 20,4%, край – 27,3%), «4» - 55,6% (РФ- 56.3, край – 54.3%), «5» - 21.3% (РФ-22.4%, край – 16.7%). Таким образом, читинские школьники в целом показали результаты выше, чем по Забайкальскому краю. Город Чита вошел в состав 7 территорий показавших результаты обученности в границах 75-100%, имея самый большой состав участников ВПР. Но наши результаты ниже общероссийских показателей.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество участников | «2»  % | «3»  % | «4»  % | «5»  % | Качество обученности  % |
| 2016 | 4062 | 2.3 | 21.3 | 50.2 | 26.2 | 76.4 |
| 2017 | 4073 | 1 | 25.2 | 54.1 | 19.7 | 73.8 |
| 2018 | 4027 | 1.2 | 21.9 | 55.6 | 21.3 | 76.9 |

Низкие результаты по окружающему миру показали школы №№ 20, 29, 32, 34, 46, 51, 7, 13, 16, 25, 50. Высокие результаты у школ №№ 31, 12, 4, 9, 5, 49, 47, 22, 11, 1.

По итогам проведенного анализа итогов ВПР по окружающему миру определены следующие проблемы:

1. учащиеся испытывают трудности при работе с текстом, с практико-ориентированными заданиями, с информацией, которая представлена в диаграммах, таблицах, иллюстрациях, что требует от педагогов включения во все уроки заданий по работе с текстами разных стилей, жанров; заданий, способствующих повышению внимательности учащихся посредством организации самопроверки, работы по алгоритму, плану;
2. учащиеся нарушают нормы речи, допуская речевые, орфографические, пунктуационные ошибки, что требует включения во все уроки заданий на соблюдение норм речи, корректировку речевых ошибок, нахождение и исправление орфографических и пунктуационных ошибок;
3. у школьников недостаточный уровень сформированности регулятивных и познавательных учебных действий, что требует планомерной работы по формированию данных УУД;
4. у учащихся недостаточный уровень сформированности предметных умений по русскому языку, математике, окружающему миру, что требует проведения детального анализа, выявления пробелов в знаниях у каждого ученика; разработка индивидуальных траекторий для учащихся.

По итогам ВПР, проведенных в четвертых классах школ города по трем предметам, сформировалась группа школ, имеющих низкие результаты по всем трем предметам. Это школы №16 (на протяжении двух лет имеет низкие результаты обученности по итогам ВПР), 7, 20,46,6,51.В этих общеобразовательных организациях по итогам ВПР 2018 года был организован мониторинг состояния работы на уровне начального образования с целью выявления причин низких результатов качества обученности школьников. Мониторинг для всех школ проводился по следующим направлениям: анализ кадрового состава; анализ контингента обучающихся; организация методической работы; прохождение программного материала; организация внутришкольного контроля; организация проведения ВПР. По итогам проведенного мониторинга школам было предложено составить план работы, направленный на повышение качества обученности школьников.

По итогам проведенного комитетом образования мониторинга выявлены следующие общие проблемы, влияющие на качество обученности школьников:

1. при своевременном прохождении курсовой подготовки низким остается уровень квалификационной категории учителей;
2. уроки учителей часто носят традиционный, репродуктивный характер, преобладают однообразные формы работы, без учёта индивидуальных особенностей разных детей (слабоуспевающих, высокомотивированных на учёбу, мигрантов, детей с ОВЗ) и требований ФГОС;
3. на низком уровне остается работа по обеспечению преемственности между уровнями образования;
4. низкий уровень работы с молодыми специалистами со стороны администраций общеобразовательных организаций;
5. поверхностный анализ полученных данных при работе с учителем в рамках внутришкольного контроля;
6. незавершенность внутришкольного контроля (повторный контроль выполнения рекомендаций педагогами);
7. отсутствие практики системного анализа ВПР в школах с учетом данных, полученных за несколько лет и выстраивание методической работы с учетом имеющейся информации;
8. практически не используются ресурсы школьных библиотек при подготовке обучающихся к ВПР.

Особую тревогу вызывает ситуация, возникшая в школе №36. При неплохих показателях ВПР в четвертых классах в предыдущий период, учащиеся 5 и 6 классов показали низкие результаты обученности в 2018 года. При этом, мы знаем, что в этой школе организована и проводится активная методическая работа, используются самые разные формы работы с учителем. Опыт методической работы указанной школы обобщался и транслировался через публикацию в журнале ГНМЦ.

В текущем учебном году в преддверии ВПР с учетом проблем выявленных в 2017-2018 учебном году мониторинг методической работы проводился во всех школах города. Результаты мониторинга свидетельствуют о повышении активности школьных методических служб и ответственных лиц в части обеспечения профессионального сопровождения педагогов внутри образовательных организаций. Вывод о результатах этой работы можно будет сделать по итогам ВПР – 2019 года.

|  |
| --- |
| Анализ допущенных ошибок показал дефицит сформированностиу обучающихся:   1. умения решать текстовые задачи; 2. умения читать, записывать и сравнивать величины, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними; 3. умения выполнять действия с многозначными числами; 4. умения исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры; 5. умения интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований; 6. основ логического и алгоритмического мышления; пространственного воображения. |

Статистика результатов Всероссийских проверочных работ.

Таблица 3

Результаты ВПР по русскому языку в 2018 году

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников, чел. | «2»  % | «3»  % | «4»  % | «5»  % | %  качества |
| Российская Федерация | 1442098 | 4.6. | 25.1 | 46.8 | 23.5 | 70.3 |
| Забайкальский край | 13046 | 9.6 | 30 | 4.4 | 16 | 20.4 |
| Город Чита | 3843 | 7.7 | 28.2 | 46.1 | 18.1 | 64.2 |

Таблица 4

Сравнительные результаты ВПР по русскому языку за три года (ГО «Город Чита»)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество участников | «2»  % | «3»  % | «4»  % | «5»  % | %  качества |
| 2016 | 4045 | 5.8 | 17 | 36 | 41.2 | 77.2 |
| 2017 | 4096 | 5.8 | 22 | 43.1 | 29.1 | 72.2 |
| 2018 | 3843 | 7.7 | 28.2 | 46.1 | 18.1 | 64.2 |

Таблица 5

Результаты ВПР по Математике – 4 класс, 2018 год

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников, чел. | «2»  % | «3»  % | «4»  % | «5»  % | % качества |
| Российская Федерация | 1460995 | 1.9 | 20 | 30.1 | 48 | 78.1 |
| Забайкальский край | 13602 | 4.5 | 24.3 | 33.6 | 37.7 | 71.3 |
| Город Чита | 4048 | 3 | 20 | 31.2 | 45.8 | 77.0 |

Таблица 6

Сравнительные результаты ВПР по математике за три года (ГО «Город Чита»)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество участников | «2»  % | «3»  % | «4»  % | «5»  % | % качества |
| 2016 | 4045 | 5.4 | 18.5 | 27 | 49.1 | 76.1 |
| 2017 | 4094 | 3.9 | 19.8 | 27.8 | 48.5 | 76.3 |
| 2018 | 4048 | 3 | 20 | 31.2 | 45.8 | 77.0 |

Таблица 7

Результаты ВПР по «Окружающему миру» - 4 класс, 2018 год

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников, чел. | «2»  (в %) | «3»  (в%) | «4»  (в %) | «5»  (в %) | % качества |
| Российская Федерация | 1459987 | 0.83 | 20.4 | 56.3 | 22.4 | 78.7 |
| Забайкальский край | 13601 | 1.7 | 27.3 | 54.3 | 16.7 | 71 |
| «Город Чита» | 4027 | 1.2 | 21.9 | 55.6 | 21.3 | 76.9 |

3.1. Сравнительные результаты ВПР по окружающему миру за три года

(ГО «Город Чита»)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество участников | «2»  % | «3»  % | «4»  % | «5»  % | %  качества |
| 2016 | 4062 | 2.3 | 21.3 | 50.2 | 26.2 | 76.4 |
| 2017 | 4073 | 1 | 25.2 | 54.1 | 19.7 | 73.8 |
| 2018 | 4027 | 1.2 | 21.9 | 55.6 | 21.3 | 76.9 |

ВЫСТУПИЛИ:

Анищик С.Д., заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36».

В настоящее время педагогический коллектив «СОШ №36» школы работает над методической темой «Повышение профессиональной компетентности педагога в условиях требования ФГОС к результатам»

Цель деятельности методической системы школы - проектирование системы методической службы ОУ для повышения профессионального уровня педагога в условиях требования ФГОС к результатам. В соответствии с целью работы были проанализированы профессиональные затруднения педагогов, создаются условия для определения и дальнейшего развития собственных ресурсов педагогов путём расширение пространства социальной деятельности и организацию пространства рефлексии и анализа собственной   деятельности педагогов.

Поставленные перед коллективом задачи решаются через разные формы методической деятельности, которые определяются с учётом деятельностного подхода в обучении взрослых, а также пожеланий педагогов, высказанных при итоговом анкетировании. Из широкого круга форм методической работы, представленных в педагогической литературе, наиболее эффективными, на наш взгляд, являются и проводятся в школе: семинар-практикум, научно-практическая конференция, методическая декада, методический фестиваль, мастер-класс, дискуссия, методический ринг, деловая игра, тренинг, педагогические чтения, профессиональная выставка, защита проекта, открытый урок, учебные, организационно-деятельностные, деловые, ролевые и другие игры, которые способствуют формированию интеллектуальной культуры и культуры саморазвития.

Цель ВПР – обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержки введения ФГОС за счёт предоставления образовательным организациям единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений.

ВПР по русскому языку 4-е классы написали следующим образом: уровень успеваемости составил 88,4% (город 92,3%), качества выполнения работы – 59,3% (город 64,2%)

Задания, с которыми обучающиеся справились наименее удачно:

1. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы.
2. Умение распознавать правильную орфоэпическую норму, соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников.
3. Умение составлять план прочитанного текста.
4. Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.
5. Умение классифицировать согласные звуки.
6. Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс.

Возникновение многих из этих проблем можно объяснить тем, что третья часть учеников, поступающих в школу, имеет нарушения в звукопроизношении, практически у половины учеников низкий уровень развития речи, как монологической, так и диалогической. Словарный запас очень ограниченный, в речи наблюдаются повторы, односложные ответы. К сожалению, родители не готовы работать над исправлением звукопроизношения, т. к. многие из них не считают это серьёзной проблемой и решение её связано с материальными затратами.

Решить эти проблемы только на уроках и только педагогическим коллективом без помощи родителей не всегда возможно. В текущем учебном году на методических объединениях учителей начальных классов и учителей русского языка было принято решение о включении работы по комплексному анализу текстов, развитию монологической письменной речи в рабочую программу и календарно-тематическое планирование уроков родного языка в начальной школе, в 5-х и 6-х классах была. Работа ведётся как на материале учебников, так и на дополнительном материале (пособия Крыловой О.Н., Влодавской Е.А., Ерохиной Е.Л.) Результаты этой работы несколько отсрочены, можно будет увидеть через несколько лет.

Нельзя определить единый, подходящий для всех классов способ подготовки к ВПР, но можно выделить несколько общих стратегий. Когда позволяет время, учителя начальных классов вместе с учениками с самого начала учебного года на уроках вспоминают и прорабатывают те задания ВПР, которые относятся к пройденному материалу. Потом учитель даёт проверочные работы с заданиями из разных разделов русского языка. Мониторинг ведут сами учителя. Административными являются только проверка техники чтения и комплексные контрольные работы в конце каждой четверти. При выполнении демоверсий задания выполняются в разной последовательности.

Однако времени часто не хватает, и тогда после новогодних каникул учителя отрабатывают демоверсии ВПР в разных вариациях. Так было и в 2017, и в 2018 году, и в текущем году. В 2017 году результаты были лучше, т.к. учителя интенсивно работали над выработкой техники чтения. В 2018 году не у всех учеников была хорошая техника чтения, и это повлияло на качество написания диктанта. В текущем учебном году на МО учителей начальных классов были проанализированы все результаты, составлен график прохождения курсовой подготовки, был просмотрен вебинар «Методика подготовки к ВПР в 4 классе: русский язык» (<https://rosuchebnik.ru/material/vpr-russkiy-yazyk-4-klass/>).

Не совсем удовлетворяет нас организация работы с учащимися, имеющими низкий уровень общеобразовательной подготовки. Ведутся дополнительные занятия с такими учащимися после уроков, поэтому не все родители соглашаются на это. Но и самостоятельно родители не решают проблему повышения уровня подготовки. К тому же, на сегодняшний день 12 человек имеют заключение ПМПК «задержка психического развития», 4 ученика находятся на домашнем обучении, обучаясь по АООП 7.1 и 7.2.

ВПР по математике 4-е классы написали значительно лучше: % успеваемости составил 98,8% (город 97%), % качества выполнения работы – 83,5% (город 77%).

Задания, с которыми обучающиеся справились наименее удачно:

* Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями устно.
* Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований
* Решать задачи в 3–4 действия.

Проанализировав ошибки, допущенные при выполнении работы, можно сделать вывод о том, что ученики допускают вычислительные ошибки из-за своей невнимательности и из-за неразвитости логического мышления.

Подготовка к ВПР требует индивидуального подхода к каждому ученику. Учителя выполняют с детьми наиболее трудные задания, тренируют четвероклассников решать известные типы задач, находят разные способы решения одних и тех же заданий. На МО были обсуждены результаты написания работ, был просмотрен вебинар «Методика подготовки к ВПР по математике в 4 классе. Решаем логические и геометрические задачи». (<https://rosuchebnik.ru/material/vpr-po-matematike-4-klass-metodika-podgotovki/>).

Учителя пришли к выводу о необходимости проведения мониторинга табличного умножения и деления, а также о переработке тематического планирования уроков математики с целью включения большего числа уроков, посвящённых классификации и решению текстовых задач различных видов. На МО психолог порекомендовал учителям выбирать задания для формирования таких УУД, как:

* Прогнозирование.
* Самооценка.
* Исправление и доработка.
* Самоконтроль процесса деятельности. Сложные задания ученик откладывает, чтобы не тратить на них время, но, разобравшись с простыми, возвращается к ним и пробует выполнить.

В наиболее проблемном классе психолог ведёт занятия с детьми.

ВПР по окружающему миру 4-е классы написали таким образом: % успеваемости составил 100% (город 98,8%), % качества выполнения работы – 76,5% (город 776,9%).

Задания, с которыми обучающиеся справились наименее удачно:

* Осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.
* Проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование.

На МО были проанализированы результаты выполнения ВПР и сами работы. Был просмотрен вебинар «Подготовка к ВПР: проблемы и их решение» (<https://rosuchebnik.ru/material/podgotovka-k-vpr-problemy-i-ikh-reshenie-/>). В ходе обсуждения были даны следующие рекомендации:

* показывать примеры демонстрационных заданий и критерии их оценки. Понимая критерии оценки, учащиеся осознают способы выполнения и оформления заданий;
* с начала учебного года проводить тематические (фрагментарные) демоработы;
* регулярно обсуждать инструкции, стратегию и тактику выполнения заданий ВПР.

Решение любой задачи начинается с поиска информации. Чтобы уметь собирать нужные сведения, ребенку надо научиться осознанному восприятию текста – смысловому чтению.

Гурьева О.В. - главный специалист отдела общего образования комитета образования.

В настоящее время Министерством просвещения Российской Федерации проводится работа по совершенствованию подходов к оценке качества общего образования, где ведущую роль играют результаты государственной итоговой аттестации школьников.

Предлагается считать результаты ГИА индивидуальным достижением каждого обучающегося. Анализ результатов ГИА выпускников позволяет выявить проблемы в освоении ФГОС и принимать управленческие решения по совершенствованию направлений подготовки педагогических кадров, совершенствованию работы общеобразовательных организаций и органов управления образованием, а также может быть использован для определения перспективных направлений развития системы образования в целом.

На уровне комитета образования на протяжении многих лет проводится системная работа по совершенствованию деятельности общеобразовательных организаций по подготовке к ГИА.

Ежегодно на августовских педагогических конференциях, коллегии комитета образования публично подводятся итоги ГИА за прошедший период, анализируются результаты, выявляются проблемы и дальнейшие перспективы деятельности в этом направлении.

На собеседованиях с руководителями школ, показывающими низкие результаты ГИА, рассматриваются основные причины низких показателей выпускников по итогам ГИА, анализируются управленческие решения, принимаемые руководителями данных общеобразовательных организаций, привлекаемые ими ресурсы (кадровые, материально-технические, методические и др.) для успешной подготовки к ГИА выпускников основной школы.

Как показали итоги ГИА-2018, по сравнению с 2017 годом успеваемость по основным предметам (математике и русскому языку) остаётся стабильной. Можно отметить, что наблюдается незначительный рост качества по этим предметам.

В рейтинге муниципальных образований по показателям усвоения ГОС, количеству отметок "4" и "5", среднему тестовому баллу ОГЭ по обязательным предметам за три года МСО г. Читы продвинулась с 17 на 8 место по русскому языку, с 21 на 16 место по математике.

Лучшие результаты по первичному среднему баллу по русскому в городском рейтинге показали: СОШ № 49, МГ № 12, 47, 3, МЯГ № 4, 9, 11, 38, 27, 52. По математике - СОШ №№: 49, МГ №12, МЯГ №4, 32, 9, 38, 22, 3, 27.

Наиболее низкие результаты у ГЦО и ОСОШ № 8, а также у СОШ №№46, 32, 15, 43, 23 - по русскому языку, СОШ №№15, 7, 46, 29 и 34 – по математике. В общем рейтинге (по двум основным предметам) самые слабые позиции у вечерних школ и СОШ №№7, 46, 15, 34. При этом СОШ № 7 и СОШ№34 на протяжении нескольких лет удерживают наиболее низкие позиции в городском рейтинге.

Если говорить о результатах ОГЭ по предметам по выбору, то можно отметить, что они не являются стабильными. Если успеваемость по большинству из этих предметов (информатика, иностранные языки, биология, география, история, физика) показывает положительную динамику и остаётся на достаточно высоком уровне, то качество подготовки выпускников по таким предметам, как биология, география, история, физика, информатика, обществознание - на низком уровне. Самые высокие результаты по двум показателям (качество, успеваемость) наблюдаются по иностранным языкам и литературе.

По средним тестовым баллам по большинству предметов ОГЭ г. Чита незначительно превышает баллы по Забайкальскому краю, но по таким предметам, как биология, география, история средний тестовый балл по г. Чите, к сожалению, ниже среднего балла по краю.

Таблица 1

Рейтинги по предметам по выбору

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Кол-во участников | Усвоение ГОС (%) | Кол-во отметок "4" и "5" (%) | Средний тестовый балл | Рейтинг по усвоение ГОС (%) | Рейтинг по кол-ву отметок "4" и "5" (%) | Рейтинг по среднему тестовому баллу | Сумма мест | Рейтинг |
| обществознание | 2302 | 95,05 | 46,83 | 23,7 | 16 | 9 | 10 | 35 | 12 |
| биология | 749 | 91,46 | 25,1 | 20,8 | 22 | 14 | 16 | 52 | 18 |
| география | 880 | 90,45 | 45,91 | 18,8 | 21 | 23 | 20 | 64 | 19 |
| информатика | 857 | 97,7 | 59,51 | 13 | 3 | 9 | 8 | 20 | 8 |
| физика | 407 | 98,8 | 48,65 | 20,5 | 2 | 12 | 7 | 21 | 10 |
| история | 256 | 91,41 | 30,47 | 21 | 10 | 27 | 22 | 59 | 22 |
| химия | 294 | 96,94 | 56,46 | 19,5 | 4 | 14 | 11 | 29 | 13 |

По предметам по выбору среди лидеров отмечаются такие образовательные организации, как МГ №12, МЯГ № 4, СОШ №№49, 38, 9 и 47. Значительно улучшили показатели по результатам ГИА по сравнению с прошлым годом такие школы, как СОШ №№24, 50, 51 и 52. Необходимо отметить эффективную работу администрации и педагогических коллективов этих школ по созданию системы методического сопровождения педагогов, информационно-просветительской, коррекционно-развивающей деятельности с участниками ГИА.

Повсеместно отмечено, что одной из причин низких показателей результатов ГИА является слабый уровень организации методического сопровождения педагогов.

Как показало изучение планов работы методических объединений (далее - МО) школ г. Читы, всеми МО разрабатывается система мероприятий по подготовке учащихся к итоговой аттестации по следующим направлениям:

* работа с нормативно-правовыми документами
* организация работы с учителями-предметниками
* участие в работе творческих группах по подготовке к ГИА
* работа с учащимися по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ
* создание банка заданий по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ.

На заседаниях МО педагоги знакомятся со спецификацией экзаменационных работ, системой оценивания, демонстрационными вариантами, правилами проведения экзамена. Обсуждение подобных вопросов позволяет осуществить погружение педагогов в проблему. Организация обмена мнениями по наиболее сложным вопросам, возникающим при подготовке и проведении ГИА, всесторонний анализ собственного опыта педагогической деятельности, анализ результатов за предыдущий год, изучение передового опыта, оценка учебных и личностных достижений учащихся помогают сформулировать приоритеты в методической работе с учителями и обучающимися.

В СОШ №№1, 3, 9, 11, 12, 19, 22, 24, 25, 26, 30, 33, 40, 42, 43, 47 в системе проводится консультирование педагогов МО по совершенствованию рабочих программ по предмету с учетом результатов ГИА, по критериям оценивания учебных и личностных достижений обучающихся, по способом подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для выпускников в период подготовки к ГИА.

На заседаниях методических объединений (кафедр) проводится анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ОГЭ, разрабатывается система мер по профилактике типичных учебных затруднений и планы ликвидации пробелов в знаниях учащихся. Разрабатываются листы достижений учащихся и индивидуальные карты ликвидации пробелов в знаниях учеников, которые ведутся на каждого выпускника 9 и 11 классов.

Анализ проводимых контрольных работ осуществляется по единой схеме, подробно, с определением перспективных задач преподавания, планирования работы с каждым учеником. На каждый класс имеются накопители с диагностическими материалами, анализами и мониторингами, которые ведутся с 5 по 11 класс.

Учителями разрабатываются контрольно-измерительные материалы для осуществления промежуточного итогового контроля, дидактические материалы, разноуровневые задания по наиболее сложным темам курса, тематические консультации для выпускников.

Также результаты ГИА учитываются при составлении рабочих программ, которые рассматриваются и утверждаются на заседании МО, они оснащены контрольно-измерительными материалами на весь учебный год по предмету.

Педагоги МО находятся в постоянном поиске, изучая педагогический опыт по подготовке к ГИА методических объединений других школ, организуют обмен опытом внутри школьного методического объеди­нения и в рамках образовательного учреждения в целом. На заседаниях  регулярно  изучаются  нормативно-правовые  документы по ГИА; проводятся семинары-практикумы по решению заданий высокого уровня сложности по определённым темам. Учителя МО систематически занимаются повышением квалификации через систему самообразования по выбранным темам, участвуют в вебинарах по современным проблемам образования, оформляют подписки на методические издания по предметам, знакомятся с новинками книжных издательств, своевременно проходят курсы повышения квалификации, транслируют опыт работы в сети Интернет. В рамках самообразования педагоги МО составляют индивидуальные планы профессионального саморазвития и программы самообразования.

В каждом кабинете СОШ №№1, 3, 5, 9, 10, 14, 22, 40, 42, 47, 49, 50, 52, МГ №12 ежегодно оформляются стенды со сменным материалом «Подготовка к ОГЭ», в которых содержится информация об особенностях КИМов по предметам. У каждого учителя - предметника имеются папки «Подготовка к ОГЭ», в которых систематизирован основной материал по подготовке к экзамену. Для учащихся 9-х классов: "Анализ результатов ОГЭ-9 ", "Особенности ОГЭ", "Правила работы с бланками ОГЭ-9".

Необходимо отметить, что в большинстве ОО организуются мониторинговые исследования, анализируются результаты диагностических работ, проводится промежуточная аттестация в формате ОГЭ (5-8 кл.); пробные экзамены на основе контрольно-измерительных материалов ФИПИ в указанных форматах (9 кл).

В Гимназии №21 обучающиеся впервые в этом году будут проходить ГИА-9. Данным образовательным учреждением уже предусмотрено утверждение индивидуальных планов подготовки к ОГЭ, разработка индивидуальных планов по развитию универсальных мыслительных операций, значимых при ГИА, что говорит о правильном видении администрации основных путей успешного прохождения этого испытания своими выпускниками.

Традиционным и эффективным видом методической работы, углубления знаний учащихся в школах стали предметные недели. В СОШ №№ 1, 3, 19, 22, 26, 30, 42, 47, 50 применяются самые разнообразные нетрадиционные формы их проведения, мотивирующие учащихся на серьёзную подготовку к ГИА и направленные на организацию совместной деятельности, создание партнёрских отношений учащихся и педагогов. Это и викторины, и игры-путешествия, и игры-конкурсы, и заочные путешествия, конкурсы презентаций, олимпиады.

Одна из продуктивных форм работы по подготовке к ГИА – методический день. В рамках методических дней используются как групповые формы (деловые игры, «Педагогическая мастерская», «Открытый показ работы педагога», «Мастер – класс», методические выставки) – СОШ №№; 9, 22, 36, 42, так и индивидуальные формы работы с педагогами (стажировка, консультации, собеседование, портфолио) – МГ № 12. В целях преемственности деятельности педагогов, работающих на всех ступенях обучения, в СОШ № 50 проведён семинар «Практика работы по подготовке к ГИА в школе: успехи и неудачи» с участием всех педагогов, работающих в 8-11 классах.

В последнее время всё чаще входят в практику нетрадиционные формы методической работы: «Проектирование», «Брифинг», «Эстафета педагогического мастерства», тематические выставки.

Одной из причин низких результатов является несоответствие заявленных проблем и организации работы по их устранению. Так, главной причиной низких результатов ГИА в СОШ №№ 7, 15, 18, 34, 46 является отсутствие мотивации у обучающихся, недостаточная работа учителей-предметников в плане подготовки обучающихся к экзаменам по их выбранному предмету. Однако меры по устранению выявленных проблем по итогам ГИА в этих ОО не имеют чёткого отражения в планах мероприятий по подготовке к ГИА. Кроме того, в данных ОО (при условии недостатка кадров, материально-технической базы) мало привлекаются такие ресурсы, как дистанционное обучение выпускников и педагогов, инновационные методы деятельности методических служб. Другими словами, из кадрового ресурса остаются те же самые учителя, которые преподают предметы в 9-х классах, а работа с ними строится на прежнем уровне: несвоевременно анализируются результаты ГИА, слабо осуществляется контроль, информационной и методическое сопровождение педагогов, показывающих низкие результаты.

Как показывают результаты комплексных проверок, тематического контроля, можно сделать ряд общих замечаний по организации методического сопровождения педагогов, которые имеются в большинстве ОО:

1. тематические педсоветы носят теоретический характер и больше напоминают психолого-педагогические семинары, проводятся в традиционной форме. Решения педсоветов носят формальный характер (не указываются сроки выполнения решений, ответственные должностные лица);
2. анализ методической работы зачастую делается поверхностно. Протоколы МО отражают общие фразы, нет даты проведения заседания МО. Содержание заседаний методических объединений прописываются кратко, в них отсутствует обозначение выявленных проблем, а также конкретные предложения коллектива по повышению качества образования. Решения заседаний МО содержат размытые формулировки («улучшить качество методической работы», «улучшить качество работы с КИМ» и т.п. );
3. не продумывается деятельность методических советов, тематика их заседаний. Вместе с тем, очевидно, что необходимо направить работу данного органа (если такой орган создаётся в ОО) на развитие научно-методической, инновационной деятельности. Однако, зачастую методсовет занимается в решением текущих вопросов (организация мероприятий, обсуждение их результатов), но не выработкой стратегических направлений методического обеспечения школы и путей их реализации.

Таким образом, каждой общеобразовательной организации необходимо:

1. найти причины, тормозящие профессиональный рост коллектива;
2. выявить аспекты организации методической работы, требующие обновления, и, исходя из этого, определить нововведения, которые целесообразно ввести в практику управления методической работой  с учётом результатов ГИА;
3. продолжать поиск путей мотивации учителей к профессионально-личностному развитию и саморазвитию, активному участию в методической работе.

Варыгина С.Ю., заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50».

Качественная подготовка выпускников к ГИА предусматривает проведение не отдельных мероприятий, а целого комплекса последовательных и взаимосвязанных направлений работы, образующих систему подготовки обучающихся к ГИА.

В нашей школе функционирует традиционная модель методического сопровождения педагогов в рамках подготовки к ГИА.

Первый уровень - администрация школы и педагогический совет как постоянно действующий коллегиальный орган управления образовательной организацией. На этом уровне решаются вопросы организации работы школы в данном направлении, вопросы назначения, определяются стратегические цели и задачи.

Вся работа по подготовке к ГИА в нашей школе осуществляется на основе плана подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, которые разрабатываются на каждый учебный год, рассматриваются на заседании педагогического совета и утверждаются директором школы. Существует план внутришкольного контроля за подготовкой к ГИА, план информационно-разъяснительной работы, которые также утверждает директор школы. В планах обозначены основные этапы и направления работы педагогического коллектива, определены основные мероприятия и ответственные лица. Необходимо отметить, что все документы, начиная с документов федерального уровня и заканчивая школьным, размещены на сайте школы и школьных информационных стендах.

Традиционно на августовском педагогическом совете заслушивается анализ прохождения ГИА по программам основного общего и среднего общего образования, в котором представлены не только статистические данные, но и выявлены положительные и отрицательные стороны прохождения ГИА, указаны проблемы и намечены пути их решения.

В школе проводятся тематические педагогические советы, посвященные вопросам подготовки к ГИА. Так, например, в 2017-2018 учебном году был запланирован и проведен педагогический совет «Формирование системы работы школы по повышению качества подготовки обучающихся к ГИА», целью которого было проанализировать работу школы с точки зрения эффективности проводимых мероприятий по подготовке к ГИА, выявить проблемы, с которыми сталкиваются педагоги при подготовке к ГИА, наметить пути их решения, представить опыт работы отдельных педагогов.

Обязательным в школе стало проведение малых педсоветов по итогам тренировочных экзаменов, диагностических работ по математике, русскому языку и предметам по выбору. В мае проводится педагогический совет по допуску выпускников к ГИА.

Согласно годовому плану работы школы в течение учебного года проходят совещания при директоре и зам. директора по УВР по вопросам подготовки обучающихся к ГИА, собеседования с учителями и классными руководителями.

Администрацией школы осуществляется контроль качества процесса подготовки обучающихся к ГИА (ВШК качества предметного обучения, ВШК компетентности учителя, ВШК результатов).

Второй уровень - методический совет школы. В компетенцию данной органа входят вопросы тактического порядка, касающиеся организационной стороны деятельности педагогов школы по подготовке к ГИА. На заседаниях методического совета рассматриваются планы руководителей методических объединений, утверждаются планы работы учителей-предметников по подготовке к ГИА, материалы для проведения тренировочных внутришкольных экзаменов, анализируются результаты мониторинга качества знаний обучающихся.

Третий уровень – уровень руководителей МО. В нашей школе работают 6 методических объединений: МО начальных классов «Истоки», МО учителей точных наук, МО учителей гуманитарных наук, МО учителей естественных наук, МО учителей общественных наук, МО классных руководителей «Сотрудничество». Школьному МО отводится важная роль в процессе подготовки обучающихся к ГИА. Каждое МО имеет план работы, в котором большое внимание уделяется вопросам подготовки обучающихся к ГИА. На заседаниях МО педагоги знакомятся с кодификаторами элементов содержания по предметам (КИМ), со спецификацией экзаменационных работ, системой оценивания, демонстрационными вариантами, правилами проведения экзамена. Происходит обмен мнениями по наиболее сложным вопросам при подготовке к ГИА, анализ результатов ГИА за прошлый год и анализ текущих диагностических и тренировочных работ. Конечно, не все так гладко в работе школьных МО, отмечается некоторая пассивность руководителей МО, нежелание отдельных педагогов работать в единой команде. Тем не менее, работа данной методической структуры продолжается. Например, МО гуманитарных наук разработало и предложило в 2017-2018 учебном году «Лист контроля деятельности учителя-предметника по подготовке к государственной итоговой аттестации». МО классных руководителей разработало форму уведомления родителей о результатах тренировочных работ по подготовке к ГИА.

Таким образом, работа по подготовке обучающихся к ГИА в нашей школе имеет системный, планомерный и целенаправленный характер. Главным результатом данной работы является подготовленный педагог и выпускник, успешно сдавший ГИА.

Результаты ГИА становятся основным источником независимой оценки качества образования, показывают уровень общеобразовательной подготовки выпускников школы.

Каких результатов нам удалось добиться в 2017-2018 учебном году?

В прошедшем учебном году в нашей школе ГИА проходили только выпускники 9-х классов. К государственной итоговой аттестации были допущены 52 обучающихся. ГИА в форме ОГЭ сдавали 47 выпускников, в форме ОГЭ – 5 выпускников.

Самыми востребованными предметами по выбору оказались обществознание и биология.

Без пересдачи были сданы государственные экзамены по следующим предметам: русский язык, английский язык, литература, география, химия, биология. После пересдачи в дополнительный период летом были сданы государственные экзамены по математике, обществознанию, истории, физике. Один выпускник пересдавал в дополнительный период осенью один экзамен по информатике. Мы достигли качественной успеваемости 100% по литературе, химии, истории (после пересдачи). Высокое качество обученности показали обучающиеся на экзаменах по русскому языку (73%), по географии (83,3%), по английскому языку (80%), по математике (50%). Низкий уровень качественной подготовки показали обучающиеся на экзаменах по биологии, по информатике, по обществознанию.

Выпускники, проходившие ГИА в форме ГВЭ, успешно прошли аттестацию в основной период, показали хорошие результаты как по русскому языку (качество 80%), так и по математике (качество 60%).

В 2017-2018 учебном году средний балл и средняя отметка результатов ГИА-9 выше по всем предметам по сравнению с 2015-2016 учебным годом и 2016-2017 учебным годом. Исключение составляет физика. По этому предмету средний балл ниже, чем в прошлом учебном году. Впервые за три года обучающиеся принимали участие в ГИА по английскому языку. Качественная успеваемость составила 80%, средний балл 53,6; средняя отметка – 4.

Средний балл по итогам ГИА-9 в 2017-2018 учебном году выше по всем предметам, исключение составляет физика.

Средняя оценка стала выше по русскому языку, математике, биологии, истории, химии, информатике, географии. Средняя отметка стала ниже по физике, литературе. По обществознанию осталась на уровне результата 2016-2017 учебного года. Таким образом, по итогам ГИА-9 в 2017-2018 учебном году 52 выпускника 9-х классов получил аттестат об основном общем образовании, что составило 100% от общего количества выпускников 9-х классов.

Два выпускника получили аттестаты об основном общем образовании с отличием. Необходимо отметить высокое качество подготовки обучающихся к ГИА-9. На «4» и «5» сдали государственные экзамены 12 обучающихся, что составило 24% от общего количества выпускников. «Отлично» на экзаменах получили:

- по русскому языку - 7 чел.;

- по математике – 4 чел.;

- по английскому языку – 1 чел.;

- по информатике – 1 чел.;

- по географии – 1 чел.;

- по литературе – 1 чел.;

- по химии – 1 чел.

Подводя итоги анализа государственной итоговой аттестации необходимо отметить, что в целом государственная итоговая аттестация обучающихся 9-х классов в 2017-2018 учебном году прошла успешно. Все выпускники получили аттестаты об основном общем образовании – это и есть главный показатель системы работы школы по подготовке к ГИА.

Козлова В.А., главный специалист отдела общего образования комитета образования.

Государственная итоговая аттестация учащихся играет огромную роль, как для школы, педагогического коллектива, так и для самих учащихся. Единый государственный экзамен инициировал развитие культуры педагогических измерений, дал толчок для введения новых форм оценки качества образования на всех уровнях образования. ГИА в форме ЕГЭ позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогическому коллективу в целом подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения учащихся, обнаружить пробелы в преподавании отдельных предметов, достижения и недостатки всего учебно-воспитательного процесса школы. Результаты, которые продемонстрировали выпускники на государственной итоговой аттестации - это важный материал для анализа, который должен использоваться для управления качеством образования на школьном уровне.

В ходе осуществления контроля было выявлено следующее. Все ОУ города в своей работе по подготовке к ЕГЭ выделяют следующие направления:

* проведение тематических педагогических советов;
* проведение тематических родительских собраний;
* проведение индивидуальных консультаций с учащимися;
* организация работы методических объединений, кафедр школы;
* организация деятельности психологической службы школы;
* формирование и диагностика базы данных выпускных классов;
* направление учителей-предметников на специализированные курсы и семинары по подготовке к итоговой аттестации в форме ЕГЭ;
* подготовку и обновление тематического стенда «Единый государственный экзамен».

Методическая работа в школе – важнейшее звено системы непрерывного образования членов педагогического коллектива. Правильное определение целей и задач методической службы помогает выбирать оптимальное содержание и формы организации работы с педколлективом. Содержание её работы должно влиять на реализацию планов работы школы, администрации школы, индивидуальных планов учителей – предметников.

Любая деятельность управленца начинается с анализа решаемых проблем, определения их причин и следствий. Ежегодно в августе-сентябре на заседаниях методических объединений (советов) образовательные организации, анализируют причины снижения среднего балла. В этом году были определены следующие причины:

- отсутствие понимания обучающимися цели сдачи экзамена, необъективный подход к выбору предмета ЕГЭ: «для себя», «попробовать свои силы», «легкий предмет»;

- низкая мотивация к получению высокого результата у некоторых обучающихся (добровольный отказ от решения заданий повышенного уровня сложности);

- выпускники зачисляются в 10 класс с низким уровнем подготовки, которые пересдавали основные предметы в 9 классе;

- позднее определение выпускников с выбором экзамена, сдавать экзамен по этому предмету решают только в начале 11 класса, а иногда ставят перед фактом в конце января, в 9 классе ОГЭ по данному предмету не сдавали;

- выбор экзамена по настоянию родителей;

- выпускники не могут определиться с выбором ВУЗа, выбирают для сдачи 6-8 предметов. Объем подготовки оказывается слишком высокий;

- отказ от посещения консультаций в школе, так как осуществляется индивидуальная подготовка высококвалифицированными репетиторами, посещение дорогостоящих курсов;

- психологическое состояние участников экзамена (неуверенность, усталость, неправильное планирование времени при изложении материала);

- смена преподавателей со стажем (увольнение) на молодых специалистов;

- недостаточный уровень профессиональной подготовки и мастерства педагога.

На заседаниях методического объединения (совета) рассматриваются планы мероприятий по подготовке школы к ЕГЭ, планы, утверждаются планы индивидуальной работы учителей-предметников, материалы для проведения пробных внутришкольных ЕГЭ, анализируются результаты мониторинга качества знаний учащихся.

На заседаниях школьных методических кафедр рассматриваются такие вопросы, как: обеспечение готовности учащихся выполнять задания различного уровня; проведение пробных ЕГЭ.

В СОШ №№ 2, 5, 8, 9, 19, 24, 26, 30, 42, 43 оказание методического консультационного, научно-методического сопровождения (анализ учебно-методического сопровождения и результатов ГИА; создание базы данных педагогов, участвующих в подготовке учащихся к ЕГЭ; анализ УМК, с которым работают учителя, с точки зрения эффективности подготовки учащихся к ГИА, формирование банка данных слабоуспевающих); проводится диагностико – аналитическая работа (анкетирование учителей-предметников, учащихся выпускных классов с целью анализа и систематизации затруднений, связанных с подготовкой учащихся к ГИА; изучение и анализ системы работы педагогов по подготовке учащихся к ГИА, анализ, диагностика, мониторинг освоения учащимися учебных дисциплин), контрольно-инспекционная работа (ВШК: запланированы посещение, анализ уроков, изучение документации). Проводятся учебные семинары, на которых рассматриваются типичные ошибки, допускаемые выпускниками. Учителя делятся опытом своей работы по следующим темам: «Системная подготовка учащихся к ЕГЭ по предмету», «Использование педагогических технологий и методик при организации подготовки учащихся к итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ» и др. Выработаны совместные рекомендации учителям - предметникам по подготовке учащихся к ЕГЭ (с учетом психологических особенностей учащихся).

Проблема подготовки школьников к итоговой аттестации – одна из основных проблем в образовании. В целях наиболее эффективной работы по повышению качества образования в школе должна действовать система взаимодействия на разных уровнях обучения: начальная школа, средняя и старшая школа.

Администрация школ № 1, 3, 10, 11, 12, 17, 22 , 25, 33, 40, 50, проводя анализ посещенных уроков, рекомендует обращать внимание на систему подготовки учащихся к итоговой аттестации, начиная с начальной школы.

Качество подготовки к ЕГЭ во многом зависит от того, насколько основательно и обоснованно выполняется педагогами тематическое и поурочное  планирование.

 Созданная в школах 2, 42, 47, 27, 40, 22, 3, 33, 11, 43, 24 система методической работы по подготовке к ЕГЭ, дает свои положительные результаты:

* повысилась ответственность за результаты обучения;
* формируется объективная оценка качества образования выпускников;
* повысилось качество подготовки учащихся, хотя  больше  она направлена на подготовку к ЕГЭ (натаскивание), но активизировалась диагностическая, аналитическая, прогностическая деятельность учителей. Повысилось качество уроков с методической точки зрения, стали разнообразными индивидуальные и групповые формы работы;
* с ведением новой системы оплаты труда, нового положения об аттестации педагогических работников возрастает и заинтересованность учителя в хороших результатах.

Необходимо помнить о том, что немалая доля успеха выпускника на экзамене в первую очередь зависит от педагога, от его профессиональной готовности к новой форме аттестации. Учитель, не знакомый с процедурой экзамена, содержанием КИМов, вряд ли окажет положительное воздействие на формирование у школьников мотивации к достижению успехов, прочных знаний и умений.

Качественная подготовка выпускников к экзаменационным испытаниям - это проведение не отдельных мероприятий, а целого комплекса последовательных и взаимосвязанных направлений работы:

- информационно-аналитическая деятельность через педагогический мониторинг, анализ деятельности педагогического коллектива по подготовке к ГИА. (результаты входного, итогового контроля);

- мотивационно-целевая деятельность через изучение потребностей, разработку программ повышения образовательной компетентности учителей по вопросам ЕГЭ;

- планово-прогностическая деятельность, через комплексный характер проектирования, планирования и прогнозирования деятельности педагогического коллектива школы по подготовке и проведению ГИА;

- организационно-исполнительская деятельность;

- контрольно-диагностическая деятельность через систему внутришкольного контроля;

- и коррекционно-регулятивная деятельность предполагающая разработку плана действий по успешному проведению ГИА на будущий год.

Если в этом сложном «механизме» хоть одно звено будет действовать недостаточно качественно, то это, в конечном итоге, скажется на результате экзамена.

Шипицина Л.А. - заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24».

Объективность проведения всех оценочных процедур в образовании, включая государственную итоговую аттестацию (ГИА), относимых к процедуре независимой оценки качества образования, и последующее выстраивание эффективной системы использования результатов этой оценки для повышения качества школьного образования, является одной из приоритетных задач, решаемой в ходе организации методического сопровождения образовательной деятельности.

В муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа №24» организация методического сопровождения педагогов по вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации строится на основе проблемного анализа результатов единого государственного экзамена.

Использование результатов ЕГЭ позволяет организовать изучение педагогических, теоретических и практических аспектов подготовки к государственной итоговой аттестации. На качество подготовки выпускников школы к государственной итоговой аттестации большое влияние оказывает не только система работы с обучающимися и их родителями, но и качество организации методического сопровождения педагогов.

Анализ результатов ГИА начинается с момента получения протоколов ГИА по предметам. Учитывая, что получение результатов происходит в летний период, каждому учителю результаты направляются на электронную почту для проведения проблемного анализа. На заседании методических объединений в сентябре нового учебного года, учитель на основании анализа результатов вносит свои предложения по внесению в план подготовки к ГИА, а также обозначает проблемы сдачи ГИА по предмету, выявленные в ходе анализа результатов.

Например, в 2018 учебном году по математике заметной проблемой остается слабое овладение базовыми представлениями о геометрическом смысле производной (задание 7) и базовыми умениями исследования функции с помощью производной (задание 12), а также слабое владение фактами и методами планиметрии и стереометрии, умением решать геометрические задачи (задания 6 и 8). Есть выпускники, которые не прочитали полностью и внимательно условие задачи и допустили существенные ошибки, следуя «типовому алгоритму». Целесообразно уделить внимание и заданию 13 (решение тригонометрического уравнения), его выполнили 20% выпускников.

Из 20 заданий экзаменационной работы базового уровня 13 относятся к содержанию курса математики основной школы.Это примерно те же задания, которые выносились на основной экзамен. Поэтому педагогами на методическом объединении были разработаны памятки траектории формирования предметных компетенций выпускника по математике за курс основной школы по годам обучения.

По русскому языку наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Ошибки в постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи обусловлены, в частности, отсутствием навыков идентификации видов связи частей сложного предложения, следовательно, невысокий уровень выполнения заданий. Кроме того, выполнение задания с развернутым ответом (26) продемонстрировало наиболее распространенные ошибки, связанные с информационной обработкой текста и изложением собственных мыслей по поводу прочитанного.

Такой анализ проводится как по основным предметам, так и по предметам по выбору.

В целом методическое сопровождение подготовки к государственной итоговой аттестации проводится по следующим направлениям:

Информационно-аналитическое направление методической работы:

|  |  |
| --- | --- |
| Анализ ресурсов | Анализ субъектов |
| 1. Кадровые 2. Управленческие 3. Информационные 4. Методические 5. Материально-технические | 1. Участники ОП, вовлеченные в подготовку к ГИА 2. Обязанности педработников по подготовке к ГИА |
| Анализ результатов ГИА | Анализ возможностей |
| 1. Мониторинг успеваемости 2. Результаты ЕГЭ 3. Соответствие годовых оценок и результатов ГИА | 1. Механизм реализации мероприятий подготовки к ГИА 2. Формы и методы подготовки к ГИА |

Планово-прогностическое направление методической работы.

На уровне образовательной организации разработана дорожная карта подготовки к ГИА, план информационно – разъяснительной работы, план психолого - педагогического сопровождения участников ГИА.

Организационно-методическое направление работы:

Вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации рассматриваются на совещаниях при заместителе директора по УВР, методическом совете, заседаниях методических объединений учителей предметников.

На совещаниях при ЗДУВР, на заседаниях методического и педагогического советов обсуждаются результаты внутришкольного контроля за организацией подготовки к ГИА, изучаются нормативные документы, регламентирующие сдачу государственной итоговой аттестации: приказы федерального, регионального и муниципального уровней, порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, обсуждаются вопросы организации работы с детьми «группы риска», а также с детьми, имеющими повышенную мотивацию к обучению. Обсуждаются проблемы, выявленные в ходе проведения тренировочных и диагностических работ, при необходимости вносятся коррективы в план подготовки к государственной итоговой аттестации. В тематику заседаний методического совета включены темы по профилактике экзаменационного стресса в ходе подготовки и прохождения ГИА. С педагогами школы проводится анкетирование на выявление профессиональных затруднений при организации подготовки к государственной итоговой аттестации по предмету.

На заседаниях методических объединений, а также рабочих групп по вопросам подготовки к ГИА-изучаются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по предметам. Изучаются демоверсии, спецификации и кодификаторы.

Проводится обмен мнениями педагогов по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведении процедуры ГИА, которые имеют непосредственное отношение к содержанию деятельности каждого учителя, результатам ЕГЭ и профессионального самоопределения выпускников, выявлению уровня усвоения тем по отдельным предметам (на основе статистических данных контрольно-измерительных материалов).

Изучаются изменения в контрольно-измерительных материалах по предметам. Формируется база данных использования интернет - ресурсов при подготовке к ГИА. Организуется взаимопосещение уроков. Изучается успешный опыт работы школ по организации подготовки к ГИА.

Все педагоги школы своевременно проходят курсы повышения квалификации по преподаваемому предмету, посещают семинары на базе городского научно-методического центра.

Ганичева Г.В. - директор МАУ «Городской научно-методический центр».

При анализе деятельности центра были выявлены проблемы, которые были отражены через систему задач на 2018-2019 учебный год:

1. Методическое сопровождение реализации профессионального стандарта педагога.
2. Методическое сопровождение реализации ФГОС.
3. Формирование субъектной позиции педагога через участие в конкурсах, конференциях, форумах различного уровня, через публикации в журнале ГНМЦ, приложениях и сборниках.
4. Формирование рефлексивной позиции педагога через использование интерактивных, практико-ориентированных методов сопровождения.

Решение задач методического сопровождения профессионального стандарта педагога, реализации ФГОС ООО, ФГОС НОО для детей с ОВЗ, а также введения ФГОС СОО реализовывались через проектирование метапредметных модулей и кейсов, через работу стажировочных площадок и творческих групп.

С целью оказания организационно-методической помощи учителям - предметникам в создании системы работы по подготовке учащихся к ГА, работали ресурсные центры учителей русского языка, математики, химии, географии, биологии, истории, информатики, иностранного языка. Для повышения профессиональной компетентности педагогов-психологов в вопросах сопровождения различных категорий, обучающихся были организованы семинары-практикумы, стажировочные площадки.

По результатам проблемного анализа итогов ВПР, ГА, комплексных проверок, методического аудита, а также различных профессиональных конкурсов были выявлены следующие методические проблемы ОУ г. Читы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Методическая проблема | Пути решения | Итоги |
| 1. Результаты ВПР:   На ВПР проверялись предметные результаты, выраженные в деятельностной форме. Проверялись не знания, а умения и способы действия, на формирование которых должно быть направлено обучение предмету, как результат отсутствие преемственности в преподавании учебных предметов | Разработка и реализация ПДС «Актуальные проблемы преподавания математики в 4-5 классах»  «Актуальные проблемы преподавания русского языка в 4-5 классах»  Разработка и реализация метепредметного модуля «Смысловое чтение текста» | Выпуск методических материалов «Особенности обучения школьников фонетике»  «Методические рекомендации по подготовке к ВПР (математика)» |
| 1. Результаты ГА:   - неумение педагогов составлять проблемно-ориентированный анализ результатов ЕГЭ;  - отсутствие индивидуализации процесса подготовки к ГА;  - проблемы преподавания математики на профильном уровне, требующих сложных логических рассуждений | Работа ресурсных центров для учителей русского языка и литературы, математики, информатики, химии, биологии, географии, истории и обществознания.  Подготовка к ГА у учителей иностранного языка в рамках МО  Разработка и реализация метепредметного модуля «Разные способы индивидуалиции» | Размещение методических материалов на сайте ГНМЦ  Результаты ГА |
| 1. Реализация ФГОС ООО, ФГОС СОО:   - проблема овладения методикой проектирования системно-деятельностного урока;  - проблема проектирования ООП СОО в соответствии с условиями ОУ;  - индивидуализация процесса психологического сопровождения в рамках ФГОС СОО | Работа творческих групп по проектированию системно-деятельностного урока  Работа стажировочной площадки «Системно-деятельностный урок»  ПДС «Проектирование ООП СОО»  Методический аудит ООП, рабочих программ педагогов;  Выездные семинары на базе ОУ;  ПДС для педагогов-психологов «Психологическое сопровождение профессионального самоопределения обучающихся в рамках требований ФГОС СОО» | Печатное издание конспектов уроков в журнале «печатное издание конспектов уроков в журнале «GNMC.RU»;  Работа в стажировочной площадке ЗДУВР;  Включение педагогов-консультантов в совместные мероприятия конкурсного характера;  Систематизация материалов по разработке уроков в системно-деятельностном подходе (выпуск диска с разработанными уроками литературы 5-7 класс) |
| 1. Профессиональная позиция педагога:   - низкое участие в профессиональных конкурсах;  - качество участия  - невысокая активность издания статей среди педагогических работников ОУ, с том числе и руководителей ОО | Конкурс методической службы ОУ всего приняло участие 15 ОУ,  Конкурс кабинетов педагогов-психологов (17 участников: 5 ДОУ, 12 ОУ) | Качество статей с каждым годом улучшается, «скаченного» материала из интернета практически нет |
| * Проблемы методических служб ОУ:   - Отсутствие системы методической службы;  - Цель методической службы ОУ слишком обобщенная  - Задачи не соответствуют поставленной цели, т.к. цель не реальна  - В определении видов работы методической службы смешены формы, направления деятельности  - МО действуют автономно, своя цель, план МО, не связанные с общей целью методической службы  - Нет четкого представления о реальных профессиональных проблемах педагога | ПДС для заместителей директоров УВР ««Функционирование образовательного учреждения  в условиях ФГОС (методический аспект)»;  Методический аудит | Лучшие методические службы:  СОШ№№ 49,47,36,8 |

Мониторинг посещаемости семинаров за первое полугодие 2018 года:

Десятка лучших школ по посещаемости: СОШ №№26, 8 2, 52, 6, 50, 38, 24, 51, 34, ГМ № 12, 14.

Десятка худших школ по посещаемости: СОШ №№10, 9, 1, 19, 30, 42, 45, 49, 27, 4.

Мониторинг посещаемости семинаров за второе полугодие 2018 ГОД

Десятка лучших школ по посещаемости: СОШ №№ 8, 26, 24, МГ № 12, 13, 51, 14, 48, 52.

Десятка худших школ по посещаемости: СОШ №№ 27, 10, 45, 36, 15, 4, 19, 46.

РЕШИЛИ:

1. Информацию Тамаровской Е.Н., Анищик С.Д., Гурьевой О.В., Варыгиной С.Ю., Козловой В.А., Шипициной Л.А., Ганичевой Г.В. принять к сведению.

2. Комитету образования администрации городского округа «Город Чита»:

2.1. Продолжить работу по организации участия всех общеобразовательных организаций городского округа «Город Чита» в мероприятиях системы НСОКО, в том числе Всероссийских проверочных работах. Срок: постоянно.

2.2. На основе полученных результатов определить группу школ, нуждающихся в создании особой системы работы, направленной на повышение качества обученности школьников.

2.3. Продолжить мониторинговую работу, направленную на оценку состояния управленческой и методической деятельности ОО в целях повышения качества образования школьников.

2.4. Продолжить цикл мероприятий, позволяющих обобщить и распространить опыт лучших школ по подготовке к ГИА, система семинаров, совещаний для руководителей и педагогов, привлекаемых к процедуре проведения ГИА. Срок: постоянно.

2.5. Осуществлять контроль качества подготовки выпускников ОО к ГИА. Срок: постоянно.

3. МАУ «Городской информационно-методический центр»:

* 1. Продолжить практику анализа результатов Всероссийских проверочных работ.

3.2. Обеспечить систематическое проведение семинаров и индивидуальных консультаций для педагогов школ города с учётом выявленных проблем.

3.3. Продолжить работу по оказанию методической помощи учителям-предметникам в рамках ресурсных центров, опорных площадок, конференций и проблемных семинаров. Срок: постоянно.

3.4. Провести мониторинг готовности выпускников к ОГЭ по физике, обществознанию, истории, биологии с выявлением проблем в преподавании этих предметов. Срок: до 01.03.2019 года.

3.5. В рамках научно-практической конференции по ФГОС провести методическую неделю на весенних каникулах по истории, географии, биологии, русскому языку и математики.

4. Руководителям муниципальных бюджетных общеобразовательных организаций:

4.1.На основе использования отчетных материалов, результатов каждого ребенка структурировать полученные результаты обучающихся относительно освоенности содержания ООП НОО ОО.

4.2. Внутреннюю систему оценки качества образования выстраивать с учетом накопленных в личных кабинетах портала «Статград» информационных материалов.

4.3. Обеспечить преемственность начального общего образования и основного общего образования на организационном, содержательном и методическом уровне.

4.4. На основе качественного анализа итогов ВПР определить причины неуспешности детей и обозначить пути решения проблем, в том числе с обозначением и трансляцией позитивного педагогического опыта в рамках педагогических советов, методических объединений, открытых уроков и т.д.

4.5. Активизировать прохождение курсовой подготовки педагогов по актуальным направлениям работы со школьниками.

4.6. Рекомендовать педагогическим работникам школ чётко отслеживать результаты ВПР, изменения в содержании контрольно-измерительных материалов, и в соответствии с ними вносить изменения в содержание программного материала (в рабочих программах по учебному предмету).

4.7. Включать при работе с младшими школьниками задания, позволяющие развивать навык работы с информацией (текстовой, табличной, иллюстративной и т.д.) на различных предметах. Значительное внимание уделить осознанности применения знаний и обоснованию приведенного ответа или решения.

4.8. Обеспечить возможность последовательного контроля достижения обучающимися 9 класса необходимого уровня овладения конкретным содержанием обязательного минимума образования по всем предметам, повышение уровня обученности учащихся, коррекции методических приемов и форм организации деятельности обучающихся, используемых учителями. Срок: постоянно.

4.9. Продолжить работу по совершенствованию системы отслеживания уровня качественной успеваемости по предметам, результатов итоговой аттестации, успешности внеурочной деятельности обучающихся, коррекции методических приемов и форм организации деятельности обучающихся, повышающих уровень качества знаний. Срок: постоянно.

4.10. Своевременно выявлять профессиональные проблемы учителей, и на этой основе организовать их психолого-педагогическое сопровождение (методическую помощь). Срок: постоянно.

4.11. Поставить на постоянный внутришкольный контроль преподавание в школах математики, физики, обществознания, истории, биологии. Срок: постоянно.

4.12. Поставить на внутришкольный контроль систему оценивания результатов знаний выпускников 9 класса по всем предметам. Срок: постоянно.

4.13. Систематически проводить практические совещания по материалам управленческой и методической работы школы, выявлять эффективные формы работы учителей, руководителям школьных методических объединений оказывать методическую и консультативную помощь в подготовке тестовых заданий.

4.14. Усилить контроль администрации и руководителей методических объединений за подготовкой к ГИА.

5. Заслушать на заседании коллегии комитета образования администрации городского округа «Город Чита» 12 февраля 2019 года руководителей МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» (Нефедов А.П.), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» (Санданов Ю.Б.), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34» (Закурдаева Ю.А.), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 46» (Грищуков А.В.) о подготовке общеобразовательных организаций к государственной итоговой аттестации.

*Принято единогласно.*

3. СЛУШАЛИ:

Зимирев Г.И. – главный специалист отдела общего образования комитета образования.

В связи с необходимостью в осуществлении образования для детей - мигрантов, реализацией соответствующих проектов в СОШ№6, №32, №40 предлагается внести изменения в МВП «Резильентная школа» на 2019 год в части приобретения пособий для детей - мигрантов.

РЕШИЛИ:

1. Внести в муниципальную ведомственную программу «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и функционирующих в сложных социальных условиях на 2016 - 2020 годы (Резильентная школа)» (раздел 3 «Инклюзивное образование», подраздел «Реализационный этап») мероприятие:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 6) Приобретение учебных пособий для детей-мигрантов, обучающихся по основной образовательной программе начального общего образования (1-4 классы). | 2019 г. | Комитет образования, МБОУ СОШ № 6, № 32, № 40. |

*Принято единогласно.*

Председатель коллегии О.И. Кирик

Секретарь коллегии А.В. Сучков